

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Калуга

1 декабря 2023 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. Подлежат ли возмещению судебные издержки, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в случае прекращения производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения?

Судебные издержки, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены исходя из активной реализации таким третьим лицом принадлежащих ему процессуальных прав, и на стороны относятся пропорционально удовлетворенным (признанным) требованиям применительно к содержанию условий мирового соглашения.

2. Подлежат ли индексации присужденные судом денежные суммы на день исполнения решения суда в порядке статьи 183 АПК РФ в случаях, когда имеется вынесенное арбитражным судом и вступившее в законную силу решение о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства?

Судом может быть произведена индексация присужденных денежных сумм в порядке статьи 183 АПК РФ в случаях, когда имеется вынесенное

арбитражным судом и вступившее в законную силу решение о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства.

3. Может ли суд апелляционной инстанции, если усматривает, что допущена судебная ошибка, по собственной инициативе перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлечь при отсутствии соответствующих ходатайств к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не участвовавшее ранее в процессе лицо, сведения о котором в решении отсутствуют и чьи правоотношения с участниками процесса в суде первой инстанции не исследовались?

Суд апелляционной инстанции, установив, что судебным решением очевидно нарушаются права лица, не привлеченного к участию в деле, обязан в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным данным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и по своей инициативе привлечь такое лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, несмотря на то, что соответствующее ходатайство сторонами в суде первой и апелляционной инстанций не заявлялось, а из решения суда первой инстанции не следует, что суд исследовал и оценивал правоотношения участвующих в деле лиц с указанным лицом.

4. Переходит ли суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, если будет выяснено, что дело, разрешенное в порядке упрощенного производства,

подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, однако соответствующих доводов в тексте апелляционной жалобы не приведено?

Суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, признав обоснованными доводы об ошибочности разрешения дела в порядке упрощенного производства, содержащиеся в апелляционной жалобе.

5. Какими критериями необходимо руководствоваться при разрешении поступивших в суд в один день, но направленных с разницей во времени сторонами через систему подачи документов «Мой арбитр» ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции?

Из двух ходатайств о дистанционном формате участия в судебном заседании, направленных через систему подачи документов «Мой арбитр», подлежит удовлетворению ходатайство, поданное первым. В случае отсутствия технической возможности проведения заседания путем одновременного использования систем веб-конференции и видеоконференц-связи, ходатайство, поданное позже, должно быть отклонено.

6. Каким образом устанавливается личность лица, участвующего в судебном заседании, проводимом с использованием системы веб-конференции?

Поскольку ходатайство, предусмотренное положениями статьи 153.2 АПК РФ, подается через личный кабинет в информационной

системе «Мой арбитр», в случае признания его судом обоснованным, личность лица, участвующего в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, дополнительно устанавливать не требуется.

При наличии сомнений в личности лица, избравшего дистанционный формат участия в судебном заседании (или в его полномочиях), суд вправе предложить такому лицу обеспечить очное присутствие в судебном заседании.

7. Подлежат ли рассмотрению в приказном производстве требования, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации?

Требования, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежат рассмотрению в приказном производстве, если не имеется предусмотренных в части 3 статьи 229.4 АПК РФ оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

8. В какой срок судом должно быть составлено мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в случае пропуска срока на апелляционное обжалование?

Арбитражный суд изготавливает мотивированное решение в течение пяти дней со дня подачи апелляционной жалобы, в том числе поданной по истечении срока, установленного частью 4 статьи 229 АПК РФ.

9. Обладает ли кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина по причине необращения кредитора в суд с соответствующим заявлением, правом на обжалование судебного акта о завершении реализации имущества

гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов?

Кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина по причине необращения кредитора в суд с соответствующим заявлением, в случае если он в установленном порядке уведомлялся должником и финансовым управляющим о деле о банкротстве гражданина и имел объективную возможность принять участие в деле о банкротстве, не обладает правом на обжалование судебного акта о завершении реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

10. Может ли суд принять к производству совместное заявление супругов о признании их банкротами применительно к статье 46 АПК РФ и в последующем при наличии достаточных оснований ввести в отношении них процедуру банкротства?

Суд вправе применительно к положениям статьи 46 АПК РФ принять к производству совместное заявление супругов о признании банкротами и в последующем при наличии достаточных оснований ввести в отношении них процедуру банкротства.

11. Каким образом должен разрешаться вопрос об извещении о судебном заседании участвующего в деле физического лица при отложении судебного разбирательства в случае, если определение об отложении судебного разбирательства судом размещалось только в информационной системе «Картотека арбитражных дел», а его копия по почте в адрес указанного лица не направлялась?

Физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными

участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении.

При соблюдении вышеназванного требования указанные лица, не получившие почтовую корреспонденцию (при выполнении организацией почтовой связи правил ее доставки), будут считаться надлежаще извещенными о времени и месте проведения судебного заседания в случае отложения судебного разбирательства при условии размещения судом определения об отложении судебного заседания в сети «Интернет» и предшествующего надлежащего извещения этих лиц в установленном порядке применительно к положениям частей 1 и 4 статьи 123 АПК РФ о слушании дела в суде.

12. Применимы ли положения статьи 49 АПК РФ о возможности изменения предмета иска при рассмотрении дел, связанных с исполнением судебных актов арбитражных судов (раздел VII АПК РФ), в частности, вправе ли заявитель изменить требование о прекращении исполнительного производства на требование о его приостановлении либо о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не прекращении или не приостановлении исполнительного производства?

Положения статьи 49 АПК РФ о возможности изменения предмета иска при рассмотрении дел, связанных с исполнением судебных актов арбитражных судов (раздел VII АПК РФ), могут применяться в целях соблюдения требований процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, исключения затягивания судебного разбирательства.